



Cortes Generales



VIAJE DE UNA DELEGACIÓN DE LAS CORTES GENERALES A LA LIV SESIÓN DE LA COSAC CELEBRADA EN LA REPÚBLICA ESLOVACA

Los días 10 y 11 de julio de 2016 se celebró en Bratislava (República Eslovaca) la reunión de los Presidentes de las Comisiones de Asuntos Europeos de los Parlamentos de la Unión Europea. Dado que tanto el Congreso de los Diputados como el Senado se encontraban disueltos en el momento de celebración de la reunión, en representación de España acudió una delegación de las Cortes Generales compuesta por parlamentarios miembros de la Diputación Permanente de sus respectivas Cámaras que en el momento de la disolución formaban parte de la Comisión Mixta para la Unión Europea. La delegación estuvo compuesta por las siguientes personas:

- Excmo. Sr. D. Rubén Moreno Palanques, Diputado del Grupo Parlamentario Popular.
- Excmo. Sr. D. Ignacio Sánchez Amor, Diputado del Grupo Parlamentario Socialista.

La delegación estuvo acompañada por Fernando Galindo Elola-Olaso, Letrado de la Comisión Mixta para la Unión Europea.

El programa de la reunión se adjunta como **Anexo número 1**. La lista de participantes como **Anexo número 2**.

El día 10 de julio, la delegación acudió a la recepción ofrecida por el **Sr. L'ubos Blaha**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Consejo Nacional de la República Eslovaca. La recepción tuvo lugar en el Edificio Histórico del Consejo Nacional de la República Eslovaca.

El día 11 de julio, a las 08:30 horas, se reanudó la reunión en la sede del Consejo Nacional de la República Eslovaca. Tomó la palabra en primer lugar el **Sr. Andrej Danko**, Presidente del Consejo Nacional de la República Eslovaca. Tras dar la bienvenida a los participantes, alertó de que la Unión Europea se encuentra en una encrucijada que determinará el futuro del proyecto europeo. En particular, alertó sobre los peligros del populismo y el extremismo, que ponen en peligro la conexión de los ciudadanos con sus instituciones.



Cortes Generales

El orador indicó que la supervivencia de la Unión Europea dependerá de las decisiones que adopten los poderes públicos en los próximos meses. Y se mostró partidario de que esas decisiones respondan a las necesidades reales de las sociedades europeas: inversión en investigación y desarrollo; en la mejora de las condiciones de vida de los más jóvenes; en la seguridad de nuestros ciudadanos; etc.

El Sr. Danko se refirió a las prioridades de la Presidencia eslovaca de la Unión. Se pretende una transformación económica profunda que permita avanzar en el proyecto europeo. También explicó la iniciativa “Conozcámonos mejor”, basada en una plataforma que facilite que los ciudadanos conozcan en profundidad las características de todos los Estados de la Unión, un hecho que sin duda reforzará la solidaridad entre todos ellos.

A continuación, intervino el **Sr. L’ubos Blaha**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Consejo Nacional de la República Eslovaca. Tras dar por aprobado el orden del día, ante la ausencia de solicitudes de palabra en este punto, procedió a exponer el programa de agenda para la LVI sesión plenaria de la COSAC, que tendrá lugar en Bratislava entre el 13 y el 15 de noviembre de 2016. El programa de agenda se expone como **Anexo número 3**.

A continuación el orador expuso el informe bianual de la COSAC, que se expone como **Anexo número 4**.

Prioridades de la Presidencia Eslovaca del Consejo de la UE

Tomó la palabra el **Sr. Miroslav Lajcak**, Ministro de Asuntos Exteriores y Europeos de la República Eslovaca. Reconoció que el euroescepticismo ha ganado terreno desde la adhesión de su país a la Unión, un hecho al que debemos hacer frente. El resultado del referéndum británico relativo a la permanencia en la Unión Europea es, en su opinión, una muestra de esta debilidad palpable de la Unión.

Se mostró partidario de que las negociaciones relativas al denominado “Brexit” comiencen una vez que el Reino Unido haya notificado su voluntad de abandonar la Unión en consonancia con lo establecido por el artículo 50 del Tratado de la UE. En todo caso, deseó que la Unión logre mantener unas buenas y fructíferas relaciones con Londres.

El Ministro señaló que la “solidaridad de hecho” a la que se refirió Robert Schuman es la clave para lograr la supervivencia de la Unión, un hecho que está presente en las cuatro prioridades de la Presidencia eslovaca:



Cortes Generales

- Fortalecimiento la economía europea, con iniciativas como la finalización de la Unión financiera y bancaria y la lucha por la creación de empleo.
- Profundización en el mercado único, en particular en lo relativo al mercado único digital.
- Creación de una política de asilo y migración sostenible. Consideró preciso que todos los Estados se involucren en el desafío que supone la previsible recepción de cientos miles de personas en los próximos meses y años. Destacó la importancia de la aplicación del paquete de fronteras inteligentes, así como la aprobación del paquete legislativo que la Comisión va a presentar relativo al sistema de asilo y refugio.
- Política exterior y políticas comerciales. Defendió una política de vecindad europea preventiva y eficaz tanto hacia el este como hacia el sur. La credibilidad de la política de ampliación requiere, a su entender, que la adhesión venga acompañada por un estricto cumplimiento de los requisitos establecidos.

A continuación, el **Sr. William Cash**, Presidente de la Comisión de Fiscalización Europea de la Cámara de los Comunes británica, tomó la palabra. Subrayó que todos los partidos políticos británicos aceptan el resultado del referéndum, por lo que consideró excluida la posibilidad de que se convoque una nueva consulta. Consideró además que el resultado para su país va a ser positivo, con una libra más baja y nuevos acuerdos comerciales con numerosos Estados.

Señaló que su país no tiene la obligación de activar el artículo 50 del Tratado de la Unión con inmediatez, y se mostró partidario de que el Parlamento se pronuncie previamente en relación con la revocación de la Ley de Adhesión de las Comunidades Europeas de 1972. Cree que son necesarias las negociaciones informales de manera inmediata, para acabar con la incertidumbre que se ha generado en relación con las consecuencias que tendrá el Brexit. Finalmente, deseó que se establezcan buenas relaciones, basadas en la reciprocidad, en lo concerniente a los ciudadanos europeos residentes en el Reino Unido y a los ciudadanos británicos residentes en la Unión.

El **Sr. Balsys**, del Parlamento de Lituania, se mostró partidario de lograr una buena relación con el Reino Unido. El referéndum británico no puede servir para postergar las necesarias reformas pendientes en la Unión.

La **Sra. Birchall**, del Parlamento de Rumania, defendió que se mantengan las cuatro libertades fundacionales de la Unión, y en particular el sistema Schengen.



Cortes Generales

Consideró que es necesario que la UE se involucre de lleno en el ámbito de la ciberseguridad.

El **Sr. Crusnière**, del Senado belga, señaló que los ciudadanos necesitan una Europa en la que puedan creer, con políticas activas de servicios públicos y educación. El Brexit debe abrirnos los ojos, y ayudarnos a construir una Europa más solidaria. Consideró que las inversiones productivas deben ser la prioridad, y no contabilizar a los efectos de la determinación del déficit público. A continuación defendió políticas ambiciosas en relación con el medio ambiente y la transición energética. Además, debe terminarse con la competencia fiscal entre los Estados.

El **Sr. Chitti**, del Senado Italiano, apoyó las prioridades expresadas por el Ministro del Gobierno eslovaco. Defendió lograr una relaciones positivas con Gran Bretaña, si bien exigió a los británicos que sean claros con el calendario de salida. Debe preservarse, bajo su punto de vista, la solidaridad entre los Estados miembros, y consideró indispensable repensar el papel de la COSAC.

El **Sr. Azmani**, de los Países Bajos, señaló que debemos tomar en serio las preocupaciones expresadas por los ciudadanos británicos en relación con el funcionamiento de la Unión. Se mostró partidario de adoptar las medidas necesarias para minimizar los flujos migratorios que atraviesan el Mediterráneo.

El **Sr. Bizet**, del Senado francés, opinó que la notificación a la que se refiere el artículo 50 debe tener lugar de manera inmediata para terminar con la incertidumbre relativa al proceso que ha decidido emprender el pueblo británico. Hacen falta iniciativas que renueven el proyecto europeo. El Consejo debe adoptar políticas ambiciosas para minimizar los efectos del Brexit y, lo que es más importante, dinamizar el proyecto europeo para hacerlo más atractivo a los ciudadanos.

La **Sra. Bastos**, de la Asamblea de la República de Portugal, apoyó las prioridades de la Presidencia eslovaca. Debe respetarse la voluntad de la ciudadanía británica, y los requisitos constitucionales del Reino Unido. Las instituciones británicas deben respetar también los compromisos adquiridos con los ciudadanos europeos. En estos momentos debemos estrechar lazos a ambos lados del Canal de la Mancha, pues Gran Bretaña debe seguir comprometida con la seguridad y la estabilidad de Europa.

El **Sr. Busuttil**, del Parlamento de Malta, demandó más apoyo para lograr una gestión de los flujos migratorios que sea respetuosa con los derechos humanos de las personas que huyen de sus países. Exigió, en este sentido, más solidaridad por parte de todos los Estados miembros. Por último, afirmó que el Brexit es una pésima noticia que todos debemos tener en cuenta a la hora de evaluar el futuro de la Unión.



Cortes Generales

El **Sr. Sánchez Amor** exigió claridad a los británicos, y activar de manera inmediata el artículo 50. Debe negociarse la salida y el estatus posterior de Gran Bretaña de manera independiente, ya que de lo contrario corremos el riesgo de que Gran Bretaña esté presente en los dos bandos de la negociación. El Brexit debe interpretarse, en todo caso, como una oportunidad, pues a su entender Gran Bretaña era un lastre en la búsqueda de una Unión más coherente y solidaria.

Por otra parte, el Sr. Sánchez Amor defendió que debemos tratar de distinguir de manera nítida la política migratoria de la política de seguridad, en particular en el orden del día de las reuniones de la COSAC. Se trata de fenómenos independientes que requieren de soluciones muy distintas.

El **Sr. Horcsik**, del Parlamento húngaro, indicó que debemos extraer conclusiones del resultado del referéndum. Defendió que el desarrollo del área Schengen se haga en paralelo con el reforzamiento de las fronteras exteriores.

El **Sr. Tybring-Gjedde**, del Parlamento noruego, respetó el resultado del referéndum europeo. Señaló que el Reino Unido, si desea adherirse al Espacio Económico Europeo, deberá contar con el voto afirmativo de todos sus miembros, no sólo de la Unión Europea. Además, recordó que en un contexto en el que algunos de nuestros vecinos exteriores tienen políticas de expansión territorial cada vez más asertivas, todos los Estados europeos debemos realizar un esfuerzo enorme por proteger sus fronteras exteriores.

El **Sr. Kourakis**, del Parlamento griego, indicó que el euroescepticismo debe combatirse a través del reforzamiento de la política social, particularmente en aquellos países más afectados por la crisis económica. Existen millones de personas en situación de pobreza extrema a las que no podemos exigir una adhesión al proyecto europeo. Defendió, en este sentido, la relajación de las políticas de austeridad.

La **Sra. Auroi**, de la Asamblea Nacional Francesa, señaló que se debe respetar la voluntad de los británicos, si bien se puede exigir claridad en torno al calendario de salida. Falta confianza en la Unión Europea, que debe ser refundada en torno a los valores de la democracia y la solidaridad social. La Europa social debe ser la máxima prioridad, de modo que Europa debe liderar la lucha contra el dumping social. Pidió al Sr. Ministro claridad en torno a la posición de Presidencia en torno a la Directiva sobre el desplazamiento de trabajadores o a la fijación de un salario mínimo de ámbito europeo.

El **Sr. Glebocki**, del Parlamento de Polonia, señaló que el resultado del referéndum es el resultado de una crisis de credibilidad de toda la Unión sobre la que



Cortes Generales

debemos reflexionar. Debemos analizar el papel de los Parlamentos nacionales, y evaluar la implementación de las tarjetas verde, amarilla, naranja y roja.

El **Sr. Mayer**, del Parlamento austríaco, sostuvo que hace falta una política de asilo y migración común. Hungría y Eslovaquia han recurrido las cuotas de refugiados ante el Tribunal de Justicia de la UE, una posición que considera incomprensible pues atenta contra la solidaridad entre los Estados miembros que es exigible en una situación como la que atravesamos.

La **Sra. Tepic**, del Parlamento serbio, indicó que su país está comprometido con el proceso de adhesión a la Unión Europea, y solicitó el apoyo de todos los Estados miembros para que su país pueda cumplir el proceso con éxito. Subrayó además el papel que han jugado en la gestión de los flujos migratorios que atraviesan los Balcanes.

El **Sr. Boswell**, de la Cámara de los Lores del Reino Unido, agradeció los comentarios constructivos que se han vertido en el debate. Aunque por razones constitucionales no puede mostrar afinidad partidista, mostró su decepción a título personal por el resultado del referéndum. La clase política británica ha fracasado en su conjunto, y lamentó los daños causados por el referéndum a todos los Estados miembros.

Consideró impensable que no se respete el resultado del referéndum, pero recordó que el 48% de los ciudadanos, que son mayoría en muchas regiones, se mostraron partidarios de la pertenencia. No debemos olvidar el profundo shock que este proceso ha supuesto para todos ellos. Será necesario un tiempo para evaluar el camino a seguir a continuación, en particular a la vista de que el 52% que apoyó la salida de la Unión no ha aclarado qué proyecto desea apoyar en el futuro. Por ese motivo, pidió paciencia a todos los Estados miembros.

Se mostró partidario de poner en marcha todas las iniciativas relativas al diálogo interparlamentario, una posición que su Cámara mantendrá incluso tras la salida de la Unión.

El **Sr. Miroslav Lajcak** agradeció las intervenciones y el apoyo manifestado a las prioridades de su Presidencia. En relación con las negociaciones con la Unión Europea, se mostró escéptico en relación con la posibilidad de que el Reino Unido corte sin más sus lazos con la Unión Europea. Debemos preparar nuestra posición para negociar la salida teniendo siempre presente que las relaciones van a seguir existiendo. Aunque



Cortes Generales

comprendió la necesidad de que el Reino Unido aclare su situación interna, consideró necesario que se inicie el procedimiento formal de manera rápida.

A su juicio, todos deben ser constructivos en sus posiciones de partida, pues millones de personas pueden verse afectadas por el resultado de estas negociaciones. El Sr. Ministro puso de manifiesto las lecciones aprendidas de la ruptura de Checoslovaquia. La clave del éxito es que todos los actores implicados mantuvieron una actitud responsable y respetuosa durante las negociaciones. Todos hemos de reconocer que el proyecto europeo se encuentra en crisis, por lo que se hace necesario impulsar iniciativas atractivas que legitimen el proyecto común.

Se refirió a continuación a la gestión de los flujos migratorios. Apostó por una mayor presencia de las Naciones Unidas para paliar las crisis humanitarias de las que estamos siendo testigos. Hemos de lograr que el espacio Schengen funcione de manera adecuada, y lograr la puesta en marcha de las guardias de fronteras y costeras europeas. Se mostró comprensivo con las demandas de solidaridad, pero señaló que nos encontramos ante un tema complejo que no puede ser resuelto con una solución administrativa como la fijación mecánica de cuotas. Mostró dudas sobre la sostenibilidad de este modelo que pretende imponerse. Tres de cada cuatro solicitantes de asilo en Eslovaquia han abandonado el país el cabo de pocas semanas, un hecho que a juicio del orador demuestra que debe revisarse el modelo de Dublín.

En relación con la ampliación, consideró que es una herramienta indispensable de la política de vecindad como incentivo para que adopten las reformas que Europa lleva décadas promoviendo.

Por último, el Ministro se refirió a la política energética y al mercado único digital como instrumentos para lograr una Unión fructífera que mejore la vida de los ciudadanos.

Dimensión social de la Unión Europea y Política de Cohesión

Tomó la palabra el **Sr. Di Bartolomeo**, Presidente de la Cámara de Diputados del Gran Ducado de Luxemburgo. Propuso un pacto social que, adaptándose a las situaciones específicas de los países, permita emprender políticas ambiciosas en el ámbito social sin los límites derivados de la unión económica y monetaria.

Este pacto debe tener como objetivo lograr una cara más amable para el proyecto europeo, evitando que en la mente de nuestras opiniones públicas sea la austeridad la que de rostro a la Europa actual. La legitimidad entre los ciudadanos del



Cortes Generales

proyecto europeo depende del éxito de iniciativas como ésta. En este sentido, se mostró optimista a la vista de que el Presidente de la Comisión Europea ha declarado que Europa debería contar con una “triple A social”, y numerosas instituciones europeas están trabajando en esta dirección.

A juicio del orador, la prioridad de este proyecto debe ser la creación de empleo juvenil, puesto que el actual nivel de desempleo entre los más jóvenes es una auténtica lacra de nuestro modelo social en la actualidad.

A continuación intervino la **Sra. Marianne Thyssen**, Comisaria de Empleo, Asuntos Sociales, Formación y Movilidad Laboral. Reconoció que las políticas sociales se gestionan mejor desde una perspectiva lo más local posible, si bien esto no excluye que desde la Unión Europea se puedan adoptar acciones que refuercen estas políticas.

Existe una estrategia en el largo plazo para reforzar el pilar social del proyecto europeo. No obstante, y a la vista de nuestras diferencias, es evidente que debemos de ponernos de acuerdo entre los distintos Estados en torno a cuál es el modelo de política social sobre el que debe edificarse la Unión. De ahí que se hayan realizado numerosas consultas.

El objetivo social es que la búsqueda de la competitividad y el crecimiento vayan de la mano de la protección del modelo social y la consecución de elevados estándares de vida para todos. El mercado interior debe ser competitivo y también justo. Debe contar con una normativa clara que incluya la protección de los consumidores, el medio ambiente... Y debe garantizarse que las autoridades, nacionales y europeas, cuenten con herramientas para garantizar que el mercado no atenta contra los valores sobre los que se asienta la Unión y los Estados que la componen.

Se refirió a su Propuesta relativa a los trabajadores desplazados, que fue presentada después de un amplio abanico de consultas con actores de todos los Estados miembros. Reconoció que es consciente de que esta iniciativa ha despertado recelos entre varios Parlamentos nacionales, razón por la que está manteniendo contacto con los parlamentarios de todos los países que lo requieren. Aunque varios dictámenes motivados han concluido que no es precisa una acción de la Unión Europea en este campo, la Comisaria indicó que nos encontramos ante un terreno con evidentes implicaciones transnacionales que requieren de una acción comunitaria.

Se ha afirmado también que la Propuesta impide la aplicación de las legislaciones nacionales sobre remuneración y relaciones laborales. La Comisaria



Cortes Generales

también se mostró disconforme con esta aseveración, en la medida en que la existencia de unas reglas que garanticen que no existen disfunciones en el mercado interior es algo reconocido por todos. Las competencias nacionales en este campo deben ejercerse en la medida en que no se perjudica el funcionamiento del mercado interior, como ocurre en todos los ámbitos. De ahí que las legislaciones en materia salarial deban aplicarse de un modo que no cree desequilibrios que pongan en peligro el modelo social de la Unión.

Tomó la palabra el **Sr. Jan Keller**, miembro del Parlamento Europeo y Catedrático de Sociología. Hay tres pilares de la seguridad: la cohesión familiar, el mercado laboral y el Estado de bienestar. En todo caso, la seguridad social se encuentra vinculada además a la seguridad económica, hecho que se pone de manifiesto en que la terminología económica comienza a ser empleada en el ámbito de la protección social.

La financiación de la seguridad social es una cuestión nacional, y de ahí que el Fondo Social Europeo sea siempre complementario en relación con las políticas nacionales, que son las que deben financiar los programas sociales. Esta financiación se está viendo perjudicada a su vez por la globalización, ya que la recaudación fiscal encuentra límites derivados de la competencia fiscal internacional. Además, la globalización está perjudicando la protección laboral del trabajador, ya que la competencia entre los Estados por atraer actividad económica se ha trasladado al ámbito de las relaciones laborales.

La Unión Europea debe valorar que dentro de su territorio coexisten territorios con realidades muy diferentes. La mano de obra muy barata que predomina en algunas regiones que tienen un nivel de innovación muy bajo que atraen a algunas empresas que aportan menor valor añadido. Este fenómeno genera tensiones entre países que la Unión Europea debe contribuir a minimizar a través de una ambiciosa política de cohesión y de transición hacia nuevos modelos productivos en aquellas regiones que se están viendo perjudicadas por la libre movilidad de productos y capitales.

A juicio del orador, la Unión Europea debe aspirar a desarrollar las capacidades que le permitan orientar la actividad empresarial a la consecución de un modelo de amplia protección de sus trabajadores. Esto no sólo se consigue a través de las políticas retributivas, sino que es una estrategia que cuenta con numerosas herramientas posibles. Pero, para que la UE pueda lograr este objetivo, debe de contar con más amplias competencias en relación con el desarrollo del mercado interior. Éste no debe limitarse a potenciar el libre intercambio de productos, sino a la creación de un



Cortes Generales

mercado que equilibre la posición de todos los actores económicos en todos los países, incluyendo a los trabajadores de todos los sectores.

Tomó la palabra la **Sra. Defraigne**, del Parlamento belga, que defendió que la UE adopte las medidas necesarias para combatir el *dumping* social. Éste ha creado mucho desapego hacia la Unión Europea, y ha generado enormes incentivos para que las empresas se desplacen hacia países con menores niveles de protección social. Por esos motivos, apoyó la Propuesta relativa a los trabajadores desplazados.

El **Sr. Efstathiou**, del Parlamento heleno, defendió que la Unión adopte las decisiones necesarias que permitan acercar el ciudadano a las instituciones. La prioridad debe ser la financiación de los proyectos e iniciativas que faciliten la creación de empleo en el largo plazo, en particular para los más jóvenes. La cohesión social es necesaria si deseamos que la Unión Europea siga existiendo.

El **Sr. Elzinga**, de los Países Bajos, defendió revisar la normativa del mercado interior para promover un crecimiento inclusivo, desarrollando los instrumentos de protección social y generando los incentivos para que las empresas inviertan en la mejor calidad de vida de sus empleados. Se interesó por qué iniciativas va a desarrollar la Unión Europea, más allá de la regulación de la situación de los trabajadores desplazados, para lograr el desarrollo de la Europa social.

El **Sr. Bizet**, del Senado francés, defendió la coordinación de las políticas sociales de la Unión Europea, ya que sin coherencia social el proyecto europeo no puede funcionar. Debemos acercar nuestra fiscalidad y nuestras normas sociales. Apoya la idea de “mismo salario, mismas funciones, diferente lugar” sobre la que se asientan numerosas iniciativas de la Comisión.

La **Sra. Bastos**, de la Asamblea portuguesa, defendió que trabajemos con ahínco para lograr la Europa social que recogen nuestros Tratados de Derecho originario.

La **Sra. Auroi**, de la Asamblea francesa, defendió que la lucha contra el *dumping* social sea prioritaria. Pidió que no se deje de tener en cuenta a los trabajadores contratados por empresas de trabajo temporal. La convergencia progresiva en relación con el salario mínimo también debe de ser un objetivo a perseguir. También defendió la tarjeta verde en relación con la responsabilidad social de las empresas y sus filiales, y se mostró confiada en que más países se sumarán a los siete que ya se han adherido a la propuesta.

El **Sr. Obremski**, del Senado polaco, se mostró contrario a que se cree una política social en la zona euro, ya que alejará de la Unión a los países de la periferia.



Cortes Generales

También cuestionó la lucha contra el denominado dumping social, ya que es una herramienta vital para lograr el equilibrio económico del continente.

El **Sr. Marc Angel**, de la Cámara luxemburguesa, se mostró a favor del desarrollo de un modelo social común para Europa. Además, preguntó a la Comisaria si cree que la Unión ha hecho lo suficiente para preservar los principios de la Europa social.

El **Sr. Valcárcel**, del Parlamento Europeo, apoyó la Directiva sobre desplazamiento de trabajadores, si bien anunció que el Parlamento no adoptará ninguna decisión hasta que la Comisión no actúe en relación con la “tarjeta amarilla” manifestada por los Parlamentos nacionales. Señaló que la revisión de la legislación en materia de desplazamiento de trabajadores es necesaria a la luz de que la legislación vigente proviene de un período en el que la Unión contaba únicamente con quince Estados miembros.

El **Sr. Moreno Palanques**, del Congreso de los Diputados español, señaló que lo que caracteriza a Europa es que está formada por los países más sociales del mundo. Hemos avanzado mucho en la integración económica pero en ocasiones hemos perdido de vista el objetivo de ese desarrollo económico: la mejora de las condiciones de vida de los ciudadanos. El déficit y el bienestar social deben de ser tenidos en cuenta de manera conjunta, y la consecución de los objetivos presupuestarios deben de tener en consideración el cumplimiento de nuestros principios en materia de política social, que constituyen el núcleo de nuestro modelo de convivencia. Puso como ejemplo la dedicación de fondos para fines sociales, tales como la adquisición de los costosos tratamientos para la hepatitis. A su entender, la normativa presupuestaria debe ser más laxa cuando los fondos se destinan a fines con evidente contenido social.

El **Sr. Hörschik**, del Parlamento húngaro, señaló que las existentes diferencias económicas entre los Estados miembros hacen necesario que existan distintos niveles de protección social entre las empresas. La propuesta de la Comisión puede provocar que las compañías tengan dificultades para instalarse en Estados diferentes, ya que desincentiva la creación de empresas filiales. De ahí que considere que esta Propuesta pueda tener efectos muy negativos en el desarrollo del mercado único.

El **Sr. Palling**, del Parlamento estonio, se mostró contrario a la iniciativa relativa al desplazamiento de trabajadores. Es preciso que la Unión Europea trabaje para lograr mayores niveles de competitividad, pero sin poner en peligro el desarrollo económico de aquellas regiones cuyo desarrollo requiere de la implantación de empresas extranjeras.



Cortes Generales

El **Sr. Glebocki**, del Parlamento polaco, subrayó que once Parlamentos nacionales han emitido una tarjeta amarilla en relación con esta propuesta de Directiva. Los trabajadores desplazados, si entrara en vigor la propuesta, serían los grandes perjudicados por la misma, pues se encontrarían con que pueden perder sus trabajos.

El **Sr. Di Bartolomeo** indicó que debemos buscar la excelencia en el ámbito social, como ya lo hacemos en el ámbito económico, y se mostró favorable a la propuesta de Directiva relativa a los trabajadores desplazados.

Por su parte, la **Sra. Thyssen** estuvo de acuerdo con que el Semestre europeo debe ser más social de lo que viene siendo en la actualidad. Además, el ámbito social es una de las máximas prioridades de la actual Comisión.

Indicó que el Convenio que se había suscrito con Gran Bretaña para la eventualidad de que este país permaneciera en la Unión Europea ha perdido su vigencia a la luz del resultado del referéndum.

En relación con la propuesta de Dictamen relativa a los trabajadores desplazados, indicó que la decisión sobre el mantenimiento o la modificación de la propuesta se adoptará por el Colegio de Comisarios previsiblemente en la próxima semana. En todo caso, se mostró convencida de que la propuesta respeta el principio de subsidiariedad, y se comprometió a dirigir una carta a todos los Parlamentos nacionales explicando la posición de la Comisión en este punto.

A continuación, el **Sr. Blaha** se mostró de acuerdo con que Europa será social o no será, y de nuestra capacidad para asumir esta realidad depende la supervivencia de la Unión. Agradeció a todos los participantes sus intervenciones y dio por concluida la reunión a las 13:00 horas. Posteriormente, la delegación emprendió el viaje de regreso a España.

Palacio del Congreso de los Diputados, Madrid, 12 de julio de 2016.

Fernando Galindo Elola-Olaso

Letrado de la Comisión Mixta para la Unión Europea



Cortes Generales

ANEXO 1

COSAC CHAIRPERSONS MEETING

10 – 11 JULY 2016, BRATISLAVA

DRAFT PROGRAMME (AS OF 1ST JULY 2016)

Sunday, 10 July 2016

14:00 – 19:00 Arrival of delegations and registration for the meeting
at the hotels

Meeting of the Presidential Troika of COSAC

16:40 Departure from the hotels to the National Council
of the Slovak Republic

Refreshment

17:15 – 18:15 Meeting of the Presidential Troika of COSAC

Venue:
Plenary Hall of the National Council of the Slovak Republic
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

18:15 – 18:30 Tour of the National Council of the Slovak Republic

18:30 Departure from the National Council of the Slovak Republic
for dinner

18:30 Departure from the hotels for dinner

Dinner & Sport Evening

19:00 – 21:00 **Dinner** hosted by Mr. **Ľuboš BLAHA**, Chair
of the European Affairs Committee of the National Council
of the Slovak Republic

(Return to the hotels by foot / by bus)

21:00 – 23:00 **UEFA EURO 2016 Championship** Final Match
(optional)

Venue:
Historical Building of the National Council of the Slovak
Republic, Župné námestie 12, Bratislava
(walking distance from hotels Crown Plaza and Austria
Trend)

Return to the hotels by foot / by bus

Monday, 11 July 2016

07:40

Departure from the hotels to the National Council
of the Slovak Republic

Opening of the meeting

08:30 – 09:00

Welcome address by Mr. **Andrej DANKO**, Speaker
of the National Council of the Slovak Republic

Introductory remarks by Mr. **Ľuboš BLAHA**, Chair
of the European Affairs Committee of the National Council
of the Slovak Republic

Adoption of the Agenda

Procedural issues and miscellaneous matters

Briefing on the results of the Presidential Troika of COSAC
Draft agenda of the LVI COSAC
Outline of the 26th Bi-Annual Report of COSAC
Letters received by the Presidency

Debate

Venue:

*Plenary Hall of the National Council of the Slovak Republic,
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava*

Priorities of the Slovak EU Council Presidency

09:00 – 10:20

Keynote speaker:

Mr. **Miroslav LAJČÁK**, Minister of Foreign and European
Affairs of the Slovak Republic

Remarks on the outcome of the UK referendum:

Lord **Timothy BOSWELL**, Chair of the EU Select
Committee of the UK House of Lords

Sir **William CASH**, Chair of the European Scrutiny
Committee of the UK House of Commons

Debate

Venue:

*Plenary Hall of the National Council of the Slovak Republic,
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava*

10:20 – 10:30 Family Photo

10:30 – 11:00 Coffee Break

Social Dimension of EU & Cohesion Policy – Triple A on social issues

11:00 – 12:30

Chaired by Mr. Ľuboš BLAHA

Chair of the European Affairs Committee
of the National Council of the Slovak Republic

Address by Mr. Mars DI BARTOLOMEO

President of the Chamber of Deputies of the Grand Duchy
of Luxembourg

Address by Ms. Marianne THYSSEN

European Commissioner for Employment, Social Affairs,
Skills and Labour Mobility

Address by Mr. Jan KELLER

Professor in Sociology; Member of the Committee
on Employment and Social Affairs of the European
Parliament

Debate

Venue:

*Plenary Hall of the National Council of the Slovak Republic,
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava*

12:30 – 12:45

Closing remarks by Mr. Ľuboš BLAHA

Chair of the European Affairs Committee
of the National Council of the Slovak Republic

Lunch

13:00 – 14:30

Lunch

Venue:

*Bratislava Castle
Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava
(walking distance)*

14:30

Return to the hotels by bus

Departures of delegations



Cortes Generales

ANEXO 2

COSAC Chairpersons Meeting
10 – 11 July 2016
Bratislava
LIST OF PARTICIPANTS

Réunion des Présidents de la COSAC
10 – 11 juillet 2016
Bratislava
LISTE DES PARTICIPANTS

MEMBER STATES – ÉTATS MEMBRES

AUSTRIA – AUTRICHE – ÖSTERREICH

National Council / Conseil national / Nationalrat

Mr. / M. Karlheinz Kopf	Head of delegation
	Second President of the Austrian National Council
	Chair of the Standing Subcommittee on EU Affairs
Mr. / M. Gerhard Koller	Head of the European Relations Division
Ms. / Mme Gerda Zweng	Advisor to the Second President of the National Council

Federal Council / Conseil fédéral / Bundesrat

Mr. / M. Edgar Mayer	Head of delegation
	Chair of the EU-Committee

BELGIUM – BELGIQUE – BELGIË

House of Representatives / Chambre des représentants / Kamer van volksvertegenwoordigers

Mr. / M. Stéphane Crusnière	Head of delegation
Mr. / M. Carlos Demeyere	Advisor

Senate / Sénat / Senaat

Ms. / Mme Christine Defraigne	Head of delegation
	Speaker of the Belgian Senate
Ms. / Mme Danièle Gilson	Assistant to the Speaker
Ms. / Mme Luna Sadat	Secretary of delegation

BULGARIA – BULGARIE - БЪЛГАРИЯ

National Assembly / Assemblée nationale / Narodno sabranie

Mr. / M. Svetlen Tanchev Head of delegation

Chair of the Committee on European Affairs and
Oversight of the European Funds

Mr. / M. Mladen Lambef Chief Advisor

CROATIA – CROATIE – HRVATSKA

Parliament / Parlement / Hrvatski sabor

Ms. / Mme Tanja Babić Permanent Representative of the Croatian Parliament
to the European Parliament

CYPRUS – CHYPRE – ΚΥΠΡΟΣ

House of Representatives / Chambre des représentants / Vouli ton Antiprosopon

Mr. / M. Konstantinos Efstathiou Head of delegation

Member of the House Standing Committee on Foreign
and European Affairs

Ms. / Mme Hara Parla Senior International Relations Officer

CZECH REPUBLIC – RÉPUBLIQUE TCHEQUE – ČESKÁ REPUBLIKA

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Poslanecká Sněmovna

Mr. / M. Filip Ficner Head of the EU Unit – Parliamentary Institute

Senate / Sénat / Senát

Mr. / M. Antonín Maštalíř Head of delegation

Vice-Chair of the Committee on EU Affairs

Mr. / M. Jan Grinc Head of the EU Unit

Mr. / M. Jiří Kučera

Staff

DENMARK – DANEMARK – DANMARK

Parliament / Parlement / Folketinget

Mr. / M. Klaus Andersen

Permanent Representative of the Danish Parliament
to the EU

ESTONIA – ÉSTONIE – EESTI

Parliament / Parlement / Riigikogu

Mr. / M. Kalle Palling

Head of delegation

Chair of the European Affairs Committee

Ms. / Mme Teele Taklaja

Adviser for the European Affairs Committee

Mr. / M. Valter Pank

Staff / Head of security services

Ms. / Mme Epp-Mare Kukemelk

Staff / Press Adviser

Mr. / M. Argo Koppel

Staff / Head of Facilities Department

FINLAND – FINLANDE – SUOMI

Parliament / Parlement / Eduskunta

Ms. / Mme Anne-Mari Virolainen

Head of delegation

Ms. / Mme Satu Tuomikorpi

Staff

FRANCE – FRANCE

National Assembly / Assemblée nationale

Ms. / Mme Danielle Auroi

Head of delegation

Chair of the Committee on European Affairs

Mr. / M. Guy Chauvin

Deputy Director

Senate / Sénat

Mr. / M. Jean Bizet

Head of delegation

Chair of the Committee on European Affairs

Mr. / M. Philippe Delivet

Head of staff of the Committee on European Affairs

GERMANY – ALLEMAGNE - DEUTSCHLAND

German Bundestag / Bundestag allemande / Bundestag

Mr. / M. Heinz-Joachim Barchmann Head of delegation

Vice-Chair of the EU Affairs Committee

Ms. / Mme Heike Baddenhausen

Committee Clerk

Mr. / M. Alexander Wood

Interpreter

Ms. / Mme Barbara Weller

Interpreter

Federal Council / Conseil fédéral / Bundesrat

Ms. / Mme Ute Müller

Head of Secretariat of the Committee on European
Union questions

GREECE – GRÈCE - Ελλάδα

Hellenic Parliament – Parlement hellénique / Vouli ton Ellinon

Mr. / M. Anastasios Kourakis

Head of delegation

Chair of the Committee for European Affairs

Vice-President of the Hellenic Parliament

Ms. / Mme Eleni Konstantinidou

Head of the EU Department

HUNGARY – HUNGARY – MAGYARORSZÁG

National Assembly / Assemblée nationale / Országgyűlés

Mr. / M. Richárd Hörcsik

Head of delegation

Chair of the Committee on European Affairs

Ms. / Mme Éva Szekrényes

Permanent Representative of the Office
of the National Assembly of Hungary to the EU

Ms. / Mme Zsuzsanna Dóczy

Adviser of the Committee on European Affairs

IRELAND – IRLANDE – ÉIRE

Parliament / Parlement / Houses of the Oireachtas

Ms. / Mme Cait Hayes

Representative of the Houses of the Oireachtas to the
EU Institutions

ITALY – ITALIE – ITALIA

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Camera dei Deputati

Mr. / M. Paolo Tancredi

Head of delegation

Vice-Chairman of the EU Policies Committee

Ms. / Mme Paola Borrelli

Interpreter

Senate / Sénat / Senato

Mr. / M. Vannino Chiti

Chair of the EU Affairs Committee

Mr. / M. Davide Capuano

Head of Secretariat of the EU Affairs Committee

Ms. / Mme Maria Cristina Monterisi

Interpreter

LATVIA – LETTONIE – LATVIJA

Parliament / Parlement / Saeima

Mr. / M. Armands Krauze

Head of delegation

Deputy Chair of the European Affairs Committee

Ms. / Mme Solvita Gailiša

Senior Adviser of the European Affairs Committee

Mr. / M. Ģirts Ostrovskis

Permanent Representative of the Saeima at the
European Parliament

LITHUANIA – LITUANIE – LIETUVA

Parliament / Parlement / Seimas

Mr. / M. Linas Balsys	Head of delegation
	Vice-Chair of the Committee on European Affairs

Ms. / Mme Renata Lygiene	Adviser to the Office of the Committee on European Affairs
--------------------------	--

Mr. / M. Matas Maldeikis	Permanent Representative of the Seimas of the Republic of Lithuania to the EU
--------------------------	---

LUXEMBOURG – LUXEMBOURG – LËTZEBUERG

Chamber of Deputies / Chambre des députés

Mr. / M. Mars Di Bartolomeo	Speaker of the Chamber of Deputies
Mr. / M. Marc Angel	Head of delegation
	Chair of the Foreign and European Affairs Committee
Ms. / Mme Rita Brors	Secretary of delegation

MALTA – MALTE – MALTA

House of Representatives / Chambre des représentants / Kamra tad-Deputati

Mr. / M. Luciano Busuttil	Head of delegation
	Chair of the Foreign and European Affairs Committee
Mr. / M. Ian Paul Bajada	Research Analyst

NETHERLANDS – PAYS-BAS - NEDERLAND

Senate – Sénat – Eerste Kamer der Staten-Generaal

Mr. / M. Tuur Elzinga	Head of delegation
	Chair of the Standing Committee on European Affairs
Ms. / Mme Ilse van den Driessche	Staff Member of the Standing Committee on European Affairs

**House of Representatives / Chambre des représentants / Tweede Kamer
der Staten-Generaal**

Mr. / M. Malik Azmani Head of delegation
Chair of the Standing Committee on European Affairs

Mr. / M. Louis Middelkoop Deputy Clerk of the Standing Committee on European
Affairs

POLAND – POLOGNE – POLSKA

Parliament / Parlement / Sejm

Mr. / M. Konrad Głębocki Head of delegation
Deputy Chair of the EU Affairs Committee

Ms. / Mme Aneta Skorupa-Wulczyńska Official Staff

Senate / Sénat / Senat

Mr. / M. Jarosław Obremski Head of delegation
Vice-Chair of the Foreign and EU Affairs Committee

Ms. / Mme Lidia Spyrko vel Śmietanko Head of Unit

PORTUGAL – PORTUGAL – PORTUGAL

**Assembly of the Republic / Assemblée de la République / Assembleia
da República**

Ms. / Mme Regina Bastos Head of delegation
Chair of the European Affairs Committee

Ms. / Mme Maria João Costa Permanent Representative of the Portuguese
Parliament to the EU

ROMANIA – ROUMANIE – ROMÂNIA

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Camera Deputaților

Ms. / Mme Ana Birchall Head of delegation
Chair of the European Affairs Committee

Mr. / M. Dan Matei

Head of the European Affairs Committee Secretariat

Senate / Sénat / Senat

Ms. / Mme Anca Daniela Boagiu

Head of delegation

Chair of the European Affairs Committee

Ms. / Mme Mihaela Popa

Vice-Chair of the European Affairs Committee

Mr. / M. Sorin Boboce

Official staff, Counsellor

SLOVAKIA – SLOVAQUIE – SLOVENSKO

National Council / Conseil national / Národná rada

Mr. / M. Ľuboš Blaha

Head of delegation

Chair of the European Affairs Committee

Mr. / M. Martin Klus

Vice-Chair of the European Affairs Committee

SLOVENIA – SLOVÉNIE – SLOVENIJA

National Assembly / Assemblée nationale / Državni zbor

Mr. / M. Kamal Izidor Shaker

Head of delegation

Chair of the Committee on EU Affairs

Mr. / M. Zvonko Bergant

Secretary of the Committee on EU Affairs

National Council / Conseil national / Državni svet

Mr. / M. Janvit Golob

Head of delegation

Chair of the European Affairs Committee

Mr. / M. Dušan Štrus

Deputy Secretary General of the National Council

Ms. / Mme Aldijana Ahmetović

Staff, Trainee

SPAIN – ESPAGNE – ESPAÑA

Congress of Deputies / Congrès des députés / Congreso de los Diputados

Mr. / M. Rubén Moreno Palanques Head of delegation

Member of the Congress of Deputies

Mr. / M. José Ignacio Sánchez Amor Member of the Congress of Deputies

Mr. / M. Fernando Galindo Legal advisor

Senate / Sénat / Senado

-

SWEDEN – SUÉDE – SVERIGE

Parliament / Parlement / Riksdag

Mr. / M. Eskil Erlandsson Head of delegation

Vice-Chair of the Committee on EU Affairs

Ms. / Mme Marie Granlund Member of the Committee on EU Affairs

Ms. / Mme Margareta Hjorth Head of Secretariat

UNITED KINGDOM – ROYAUME-UNI

House of Commons / Chambre des Communes

Sir William Cash Head of delegation

Chair of the European Scrutiny Committee

Ms. / Mme Eve Samson Clerk of the European Scrutiny Committee

Ms. / Mme Amelia Aspden Second Clerk of the European Scrutiny Committee

House of Lords/ Chambre des Lords

Lord Timothy Boswell Head of delegation

Chair of the EU Select Committee

Mr. / M. Paul Dowling National Parliament Representative to the EU

Mr. / M. Christopher Johnson Principal Clerk of the EU Select Committee

EUROPEAN PARLIAMENT - PARLEMENT EUROPÉEN

Mr. / M. Ramón Luis Valcárcel Siso Head of delegation

Vice-President of the European Parliament

Mr. / M. Jan Keller Member of the European Parliament

Mr. / M. Pekka Nurminen Head of the Institutional Cooperation Unit

Ms. / Mme Beatrice Scarascia Mugnozza

Head of National Parliament Service in the EPP Group

Ms. / Mme Silvia Waleska Diaz Blanco

Political Adviser of Mr. Valcárcel Siso

Mr. / M. Peter Reichert Political Adviser of the S&D Group

Ms. / Mme Diana Ciuche Administrator

Mr. / M. François Némóz-Hervens Administrator

Ms. / Mme Isabel Payno Jiménez-Ugarte Interpreter

Ms. / Mme María Teresa Sorolla Serrano Interpreter

Mr. / M. David Clerigo Interpreter

CANDIDATE COUNTRIES

ALBANIA – ALBANIE – SHQIPËRI

Parliament / Parlement / Kuvendi

Ms. / Mme Majlinda Bregu Head of delegation

Chair of the Committee on European Integration

MONTENEGRO – MONTÉNÉGRO - ЦРНА ГОРА

Parliament / Parlement / Skupština

Ms. / Mme Marija Maja Ćatović	Head of delegation
	Deputy Chair of the European Integration Committee
Mr. / M. Danko Šarančić	Member of the European Integration Committee
Ms. / Mme Sanja Bulatović	Associate in the Secretariat of the European Integration Committee

SERBIA – SERBIE – СРБИЈА

National Assembly / Assemblée nationale / Narodna Skupština

Ms. / Mme Marinika Tepić	Chair of the EU Integration Committee
Ms. / Mme Vesna Marković	Member of the EU Integration Committee
Mr. / M. Aleksandar Djordjević	Secretary of the EU Integration Committee

TURKEY – TURQUIE – TÜRKİYE

Grand National Assembly / Grande Assemblée nationale / Büyük Millet Meclisi

Ms. / Mme Zehra Taşkesenlioğlu	Head of delegation
	Spokesperson of the EU Harmonization Committee
Mr. / M. Cengiz Aydoğdu	Member of the EU Harmonization Committee
Mr. / M. Alper Emre Aydılek	Legislative expert

OTHER PARTICIPANTS

Mr. / M. Miroslav Lajčák	Minister of Foreign and European Affairs of the Slovak Republic
--------------------------	---

EUROPEAN COMMISSION – COMMISSION EUROPÉENNE

Ms. / Mme Marianne Thyssen	Commissioner for Employment, Social affairs, Skills and Labour mobility
Ms. / Mme Inge Bernaerts	Member of Cabinet of Commissioner Thyssen
Mr. / M. Thomas Fich	Coordinator for Inter-institutional Relations
Mr. / M. Dušan Chrenek	Head of the European Commission Representation in Slovakia

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION – CONSEIL DE L'UNION EUROPÉENNE

Ms. / Mme Pia Sellerup	Political Administrator
------------------------	-------------------------

COSAC SECRETARIAT

Ms. / Mme Christiana Fryda	Permanent Member of the COSAC Secretariat
Mr. / M. Kenneth Curmi	Member of the COSAC Secretariat, Maltese Parliament
Mr. / M. Jos Van De Wiel	Member of the COSAC Secretariat, Dutch Parliament
Mr. / M. Martin Bukna	Member of the COSAC Secretariat, Slovak Parliament
Mr. / M. Paolo Atzori	Member of the COSAC Secretariat, European Parliament

SPECIAL GUESTS – INVITÉS SPÉCIAUX

NORWAY – NORVÉGE – NORGE

Parliament / Parlement / Stortinget

Mr. / M. Christian Tybring-Gjedde	Head of delegation
	Member of Parliament
Mr. / M. Per Nestande	Permanent Representative of the Norwegian Parliament to the EU

SWITZERLAND – SUISSE – SCHWEIZ/SVIZZERA/SVIZRA

Council of States / Conseil des États

Ms. / Mme Karin Keller – Sutter Head of delegation

Deputy Speaker

Mr. / M. Cédric Stucky Adviser

National Council / Conseil national

Ms. / Mme Kathy Riklin Member of Parliament



Cortes Generales

ANEXO 3

Draft as of 1 July 2016

Plenary Meeting of the LVI COSAC

13 – 15 November 2016

Bratislava

DRAFT PROGRAMME

Sunday, 13 November 2016

- | | |
|----------------------|--|
| 14:00 – 19:00 | Arrival of delegations and registration for the meeting at the hotels |
| 16:45 | Departure of the Presidential Troika from the hotels to the Bratislava Castle |
| 17:00 – 18:30 | Meeting of the Presidential Troika of COSAC

<i>Venue: Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava</i> |
| 18:45 | Departure from the hotels to Grand Hotel River Park |
| 19:00 | Official dinner hosted by Mr Andrej DANKO , Speaker of the National Council of the Slovak Republic

<i>Venue: Grand Hotel River Park, Dvořákovo nábrežie 6, Bratislava</i> |
| 21:30 | Return to the hotels |

Monday, 14 November 2016

7:30 Departure from the hotels to the National Council of the Slovak Republic for the meetings of the political groups

8:00 – 9:00 Meetings of the political groups

Venue: National Council of the Slovak Republic, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

8:30 Departure from the hotels to the Bratislava Castle (other participants)
Registration (for those not yet registered)

9:00 – 9:30 Opening session of the LVI COSAC

Welcome address by Mr **Andrej DANKO**, Speaker of the National Council of the Slovak Republic

Introductory remarks by Mr **Ľuboš BLAHA**, Chair of the European Affairs Committee of the National Council of the Slovak Republic

Adoption of the agenda for the Plenary Meeting of the LVI COSAC

Procedural issues of the Plenary Meeting of the LVI COSAC

- Information on the results of the Presidential Troika of COSAC
- Letters received by the Presidency

Presentation of the 26th Bi-annual Report of COSAC by Ms **Christiana FRYDA**, Permanent Member of the COSAC Secretariat

9:30 – 11:00 SESSION I

State of Play of the Slovak Presidency of the Council of the European Union

Keynote speaker:

Mr **Robert FICO**, Prime Minister of the Slovak Republic (*tbc*)

Debate

11:00 – 11:30 Coffee break

11:30 – 13:15 SESSION II

Strengthening the role of national parliaments in the EU in the context of the referendum on UK membership of the EU

Keynote speaker:

Mr **Frans TIMMERMANS**, First Vice-President of the European Commission

Panelists:

Ms **Danuta Maria HÜBNER**, Chair of the Committee on Constitutional Affairs, European Parliament

Member of a national parliament (tbc)

Member of a national parliament (tbc)

Debate

13:15 – 13:30 Family photo

13:30 – 15:00 **Lunch**

Venue: Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

15:00 – 16:45 **SESSION III**

The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP): a trade agreement between the European Union and the United States (and its challenges, opportunities and risks)

Keynote speakers:

Mr **Ignacio García BERCERO**, EU Chief Negotiator of TTIP; Director, DG Trade, European Commission

Ms **Susan GEORGE**, political and social scientist, activist and writer on global social justice; President of the Board of the Transnational Institute

Panelists:

Mr **Pieter OMTZIGT**, Member of the Committee on European Affairs, Tweede Kamer, the Netherlands

Member of a national parliament (tbc)

Member of the European Parliament (tbc)

Debate

16:45 Return to the hotels

17:00 – 18:00 **COSAC Chairpersons meeting**

Debate on the Draft Contribution of the LVI COSAC

Venue: Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

18:00 Return of the chairpersons to the hotels

19:00 Departure from the hotels to the Bratislava Castle

20:00 **Official dinner** hosted by Mr **Andrej DANKO**, Speaker of the National Council of the Slovak Republic

Venue: Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

22:30 Return to the hotels

Tuesday, 15 November 2016

7:45 Departure from the hotels to the Bratislava Castle

8:00 – 9:45 SESSION IV

2016: Energy Union's „year of delivery”

Keynote speaker:

Mr **Maroš ŠEFČOVIČ**, Vice-President of the European Commission for Energy Union

Panelists:

Mr **Jerzy BUZEK**, Chair of the Committee on Industry, Research and Energy of the European Parliament

Member of a national parliament (tbc)

Member of a national parliament (tbc)

Debate

9:45 – 10:15 Coffee Break

10:15 – 12:00 SESSION V

Securing the external borders of the EU in the context of irregular migration

Keynote speakers:

Mr **Robert KALIŇÁK**, Deputy Prime Minister and Minister of Interior of the Slovak Republic (tbc)

Mr **Fabrice LEGGERI**, Executive Director of Frontex (European Border and Coast Guard)

Panelists:

Member of a national parliament (tbc)

Member of a national parliament (tbc)

Debate

12:00 – 12:30 Adoption of the Contribution of the LVI COSAC

12:30 – 14:00 Lunch

Venue: Bratislava Castle, Námestie Alexandra Dubčeka 1, Bratislava

14:00 Return to the hotels by bus

Departures of delegations



Cortes Generales

ANEXO 4

Draft as of 27. 06. 2016

Draft Outline 26th COSAC Bi-Annual Report

Chapter 1:

The Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) between the European Union and the United States: Parliamentary scrutiny of the negotiation process

International trade and investment are key drivers for the European economic recovery. They can directly impact economic growth, job creation and the social welfare of society. The EU is uniquely well-placed to ensure the opportunities of globalisation are made to work for the benefit of all Europeans, in a transparent and socially and environmentally responsible manner. That is why the EU has been negotiating a number of free trade agreements, e.g. with Canada, the United States and several Asian countries. An active trade policy can ensure that we connect to new emerging centres of global growth and are part of new digital and global value chains. This will provide openings for our businesses and create high-quality jobs without compromising on our European values or standards.

This chapter will provide an overview on the Transatlantic Trade and Investment Partnership between the European Union and the United States (TTIP) as well as its challenges, opportunities and risks. The EU's negotiations on free trade agreements with third countries, in particular the ongoing negotiations between the EU and the United States on TTIP, have generated an unprecedented level of interest within the EU and on the part of the national Parliaments lately.¹

The European Commission leads the TTIP negotiations, and is mandated to negotiating a fair and balanced deal with the US, with a new approach to investment protection. It is set to create a new standard not only for European bilateral free trade agreements, but also for global trade and regulatory rules. During the 13 rounds of negotiations much progress has been made. However, there still remain many controversial issues which are the subject of constructive criticism both from the public, and from representatives from national parliaments. These issues relate mainly **to the transparency in the negotiation process and the role of national parliaments within that process**, but also to the potential impact of the agreement on the European social and environmental model.

Since 2015, the Commission made a particular effort to make the negotiation process more transparent. Many documents, including positions papers, factsheets and EU negotiation texts themselves have been published. Special "reading rooms" have been set up in Member States, where designated experts and MPs have access to some of the consolidated texts. However, transparency remains an issue. **This chapter of the 26th Bi-Annual Report of COSAC will aim to present the extent to which Parliaments/Chambers have scrutinised the negotiation process of TTIP, their experience with the use of "reading rooms", level and form of communication between the Parliaments/Chambers and the European institutions with regard to the negotiation process.**

¹ The extent to which the Parliaments/Chambers have been engaged in the debate on the impact of EU free trade agreements over the last few years was addressed in the third Chapter of the 23rd Bi-Annual Report – EU Trade Policy and the Role of Parliaments under the Latvian Presidency of the Council of the European Union in 2015. This Chapter also addressed the issue of access to information for parliamentarians on ongoing EU trade negotiations.

Chapter 2: 2016: Energy Union's "year of delivery"

Energy Union is and has been at the centre of the European Commission's policy attention over past years and this has been reflected in the previous COSAC debates and Bi-annual Reports of COSAC². However, recent developments in this area together with a number of new documents published by the European Commission make this topic once again a pertinent point for discussions by Parliaments/Chambers. The Energy Union Strategy published in 2015 has set out the key actions needed to secure Europe's energy supply and reduce import dependency, to integrate national energy markets, to put energy efficiency first, to de-carbonise the economy and to promote research, innovation and competitiveness. The EU Member States continue to monitor the progress of the Energy Union Package as the Commission publishes the various elements outlined in the roadmap. One of these elements is the regular State of the Energy Union report which highlights the key issues and should steer the debate in this area. The first such Report released in November 2015 showed that much progress had already been made since the adoption of the Energy Union Framework Strategy and, according to the European Commission, that 2016 will be an important 'year of delivery'.

Following up on the Framework Strategy, the Energy Union Package in 2016 is composed of several initiatives³. On February 16 the Commission presented the so-called 'Winter package' on sustainable energy security with the aim of equipping the EU for global energy transition to address possible energy supply interruptions. Energy security is one of the cornerstones of the Energy Union strategy, thus **the first aim of this chapter will be to collect Parliaments/Chambers' latest views on energy security and on the energy security package in particular.**

Improved energy efficiency makes an essential contribution to all of the major objectives of the EU climate and energy policies: improved competitiveness, security of supply, sustainability and the transition to a low carbon economy. There is a broad political consensus about its importance. In the second half of this year (September 2016) a review of the Energy Efficiency Directive and the Energy Performance of Buildings Directive will be presented. Therefore, **this chapter will also be focusing on the exchange of information among the Parliaments/Chambers concerning measures to improve energy efficiency in Europe.**

Besides energy security and energy efficiency **this chapter will also seek to present the views on closer cooperation among the Parliaments on the latest developments and how to best address existing and future challenges across the five dimensions of the Energy Union designed to bring greater energy security, sustainability and competitiveness.**⁴

² 23rd Bi-annual Report (under the Latvian Presidency of the Council of the European Union 2015), 18th Bi-annual Report (under the Cyprus Presidency of the Council of the European Union 2012)

³ Legislative proposals on electricity market design and the regulatory framework, including the review of the Agency for the Cooperation of Energy Regulators (ACER), and the revision of the Regulation on security of electricity supply; the revision of the Regulation on security of gas supply and the revision of the Decision on inter-governmental agreements; the effort sharing decision and integration of the Land Use, Land-Use Change and Forestry sector (LULUCF) into the 2030 climate framework; a renewable energy package (REFIT), including sustainability criteria for biomass, and an energy efficiency package, including energy efficiency for buildings (REFIT)

⁴ 1. Energy security, solidarity and trust; 2. A fully integrated European energy market; 3. Energy efficiency contributing to moderation of demand; 4. Decarbonising the economy, and 5. Research, Innovation and Competitiveness

Chapter 3:

Improving the role of national Parliaments in the EU and communicating the EU affairs at national level

The Juncker Commission has committed itself to "forging a new partnership with national Parliaments" by improving the communication and relations with national Parliaments. Consequently, **this chapter will focus on how these improvements work in practice and how they are perceived in the Parliaments/Chambers and in the European Parliament.** The information regarding the response time of the European Commission to the submitted reasoned opinions by the national Parliaments/Chambers, as well as the quality and consistency of the replies by the European Commission will be the important aspects to consider in this chapter.

Often the European Affairs and activities of both the national Parliaments and the EU institutions are difficult to explain to broader public. National Parliaments/Chambers play an important role in bringing the debate on European matters to the national level and to the attention of citizens. Therefore, this chapter will explore **how national Parliaments communicate their activities linked to the European Affairs** to their audience, both professional and general public. The communication channels, tools and activities will be looked into in order for the Parliaments to exchange their practices and possibly improve their performance in this field.